

Zamawiający:

Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie
11- 400 Kętrzyn, Karolewo 12
(0-89) 752-47-53/ Fax. (0-89) 752-40-42

Karolewo, 12.12.2019 r.

Do wszystkich Wykonawców

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

*„Modernizacja oferty kształcenia w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie.
Doposażenie bazy dydaktycznej szkoły w ramach modyfikacji/dostosowania treści programowych
w wybranych zawodach (Model III)- pracownie szkolne”*

Numer konkursu RPWM.02.04.01 -28-0015/19

W ramach

Osi priorytetowej: RPWM.02.00.00 Kadry dla gospodarki

Działania RPWM.02.04.00 Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego

Poddziałania: RPWM.02.04.01 Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego-projekty konkursowe

*Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego
na lata 2014-2020*

współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: NR.ZSCKR.Z.2241/5/2019
Numer ogłoszenia w BZP: 629406-N-2019 z dnia 2019-11-28 r.

CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA- WYPOSAŻENIE WETERYNARII- grooming

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w części I, z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający, Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w części I zamówienia.

Zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający najpierw zamierzał dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z uwagi, że wszystkie oferty przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zgodnie z obowiązkiem zbadał wszystkie oferty pod kątem art. 87.ust.2 pkt. 2 ustawy PZP, w celu ustalenia czy w ofertach nie ma omyłek rachunkowych. Z uwagi na brak oczywistych omyłek rachunkowych i wynikających z tego konsekwencji, czynność ta potwierdziła, że ceny ofertowe w dalszym ciągu przewyższają kwotę, jaką zamawiający posiada na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający z tego powodu odstąpił od dalszych czynności polegających na badaniu i ocenie ofert. Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (sygn. akt KIO 391/18) oferta oceniona jako najkorzystniejsza zdaniem Izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego jako najwyższej. Natomiast, aby można było mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z w/w orzeczeniem KIO unieważnienie bez wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia i jest to podstawą do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP. Powyższe stanowisko potwierdza również wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 (sygn. akt KIO 1384/16): „Zamawiający nie mógł jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności i badanie ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak we wstępie.

CZĘŚĆ II ZAMÓWIENIA- WYPOSAŻENIE WETERYNARII- modele anatomiczne krów

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w części II.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, który upłynął dnia 06 grudnia 2019r o godz.9: 00 nie złożono żadnej oferty.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak we wstępie.

CZĘŚĆ III ZAMÓWIENIA- WYPOSAŻENIE SPAWALNI

Zamawiający, Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w części I zamówienia.

Zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający najpierw zamierzał dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z uwagi, że wszystkie oferty przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zgodnie z obowiązkiem zbadał wszystkie oferty pod kątem z art. 87.ust.2 pkt. 2 ustawy PZP, w celu ustalenia czy w ofertach nie ma omyłek rachunkowych. Z uwagi na brak oczywistych omyłek rachunkowych i wynikających z tego konsekwencji, czynność ta potwierdziła, że ceny ofertowe w dalszym ciągu przewyższają kwotę, jaka zamawiający posiada na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający z tego powodu odstąpił od dalszych czynności polegających na badaniu i ocenie ofert. Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (sygn.akt KIO 391/18) oferta oceniona jako najkorzystniejsza zdaniem Izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego jako najwyższej. Natomiast, aby można było mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z w/w orzeczeniem KIO unieważnienie bez wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich ofert przekraczają, kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia i jest to podstawą do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP. Powyższe stanowisko potwierdza również wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 (sygn. akt KIO 1384/16: „Zamawiający nie mógł jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności i badania ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak we wstępie.

CZĘŚĆ IV ZAMÓWIENIA- WYPOSAŻENIE KUŹNI

Zamawiający, Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w części I zamówienia.

Zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający najpierw zamierzał dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z uwagi, że wszystkie oferty przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zgodnie z obowiązkiem zbadał wszystkie oferty pod kątem z art. 87.ust.2 pkt. 2 ustawy PZP, w celu ustalenia czy w ofertach nie ma omyłek rachunkowych. Z uwagi na brak oczywistych omyłek rachunkowych i wynikających z tego konsekwencji, czynność ta potwierdziła, że ceny ofertowe w dalszym ciągu przewyższają kwotę, jaką zamawiający posiada na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający z tego powodu odstąpił od dalszych czynności polegających na badaniu i ocenie ofert. Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (sygn.akt KIO 391/18) oferta oceniona jako najkorzystniejsza zdaniem Izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego jako najwyższej. Natomiast, aby można było mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z w/w orzeczeniem KIO unieważnienie bez wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia i jest to podstawą do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP. Powyższe stanowisko potwierdza również wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 (sygn. akt KIO 1384/16: „Zamawiający nie mógł jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności i badania ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak we wstępie.

Zamawiający dziękuje za złożenie ofert w postępowaniu oraz zaprasza do udziału w kolejnych postępowaniach.

*Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej:
zsckr@karolewo.com.*

W imieniu Zamawiającego

Jan Mickiewicz

Dyrektor Zespołu Szkół Centrum

Kształcenia Rolniczego w Karolewie